

**Protokół
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Więcborku,
odbytego w dniu 20.04.2009r.**

Posiedzenie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Spotkanie trwało od godz. 7.00 – do godz. 10.30.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

- | | |
|---|-----------------------|
| 1. Przewodniczący RM | - Józef Kujawiak |
| 2. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 3. Skarbnik Gminy | - Władysław Rembelski |
| 4. Kierownik Referatu Inwestycji,
Planowania Przestrzennego i Gospodarki
Nieruchomościami | - Michał Bąk |
| 5. Dyrektor Biura Obsługi Oświaty Samorządowej | - Waldemar Kuczerepa |
| 5. Przewodnicząca Związku Nauczycielstwa
Polskiego | - Ewa Pirzgalska |
| 6. Przewodniczący WZZ „Solidarność – Oświata” | - Marek Libera |

Przewodnicząca Komisji p. Grażyna Sowińska rozpoczynając spotkanie powitała zebranych, po czym zapytała, czy są ewentualnie jakieś uwagi bądź propozycje zmian do przesłanego wcześniej radnym porządku obrad, który obejmował:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Więcbork za 2008r. w działach Oświata, Kultura i Sport .
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta i Gminy Więcbork.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość dodatków, warunków obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz zasad podziału specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych gminy Więcbork.
4. Sprawy różne.

Powyższa tematyka została zaakceptowana, zatem Przewodnicząca przystąpiła do jej realizacji.

Jako pierwszy głos zabrał Skarbnik Gminy przedstawiając wykonanie budżetu w działach: Oświata, Kultura i Sport.

Na wstępie p. Rembelski wskazał, że budżet ogółem po stronie dochodów został wykonany w 100 % - w wysokości 29.469.141,67 zł na co wpływ miało wykonanie dochodów z tytułu udziału w podatku od osób prawnych, powyżej prognozy jaką zakładało Ministerstwo Finansów. Taka sytuacja zdaniem Skarbnika świadczyć może o zmniejszeniu bezrobocia i częściowym wzroście płac na terenie gminy. Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one wykonane w wysokości 31.487.151,08 zł tj 96,61 % / merytorycznie i finansowo w 100 %/.

Niepełne wykonanie było po pierwsze wynikiem zaostrzenia przepisów odnośnie przyznawania dodatku mieszkaniowego / dział 852, rozdział 85215 paragraf 3110 / gdzie wprowadzono wymóg przedkładania oświadczenia o rzeczywistym metrażu lokalu osoby wnioskującej, potwierdzonego przez Starostwo Powiatowe. Drugim czynnikiem rzutującym na wykonanie wydatków były ujęte w planie środki na remonty świetlic i place zabaw, które z uwagi na nie ogłoszenie konkursów nie mogły być zrealizowane / oprócz dokumentacji /, a w planie zabezpieczone być musiały.

Oświata – Edukacyjna opieka wychowawcza, wydatki wykonano w 100 %.

W dziale 801 – Oświata i wychowanie, wykonanie wydatków za 2008r. wyniosło 89,95 %.

W dziale tym w roku 2008 wykonano 2 inwestycje polegające na modernizacji ogrzewania poprzez wymianę pieców w Szkole Podstawowej w Więcborku i Szkole Podstawowej w Runowie Krajeńskim. Poza tym w więcborskim Gimnazjum realizowana była modernizacja sali gimnastycznej / głównie modernizacja wentylacji /, zakładano też budowę boiska wielofunkcyjnego, ale z uwagi na nie otrzymanie środków zewnętrznych przesunięto zadanie na rok bieżący / wydano jedynie 17.000,00 zł na opracowanie dokumentacji /. Ponadto wykonano ogrodzenie szkoły i częściowo przekazano środki na utwardzenie placu wokół szkoły.

Kultura – wykonanie w 100 % jeżeli chodzi o przekazanie dotacji dla dwóch dotacji dla instytucji kultury tj. dla MGOK i Biblioteki. W samym dziale 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego wykonanie to wyniosło 64,32 %, ale związane jest to z wcześniej wspomnianym nie wykonaniem remontów świetlic i budową placów zabaw z uwagi na nie ogłoszenie konkursów.

Sport – wykonanie 95,71 %, ale merytorycznie i finansowo w 100 %. Niepełne wykonanie wynika z nie przystąpienia jednej organizacji pożytku publicznego do otwartego konkursu ofert. W przypadku Klubu Motorowego „Junak” nie został spełniony wymóg dotyczący otwarcia konta na które Gmina mogłaby przekazać dotację. Pozostałe planowane zadania wykonano w 100 %.

Tyle Skarbnik Gminy.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie związane z dowozem dzieci do szkół, który realizowany jest przez trzy autobusy gminne, jeden autobus PKS i bus firmy „Maj – Trans”. Jak wynika ze sprawozdania, BOOS zatrudnia trzech kierowców oraz trzech opiekunów dbających o bezpieczeństwo dowożonych dzieci. Czy zatem dzieci dowożone transportem wynajmowanym nie są objęte opieką.

Skarbnik odparł, że jeżeli transportem wynajmowanym jeździ tylko młodzież szkolna / dot. również autobusu PKS/ opieka na pewno jest zapewniona.

Radna Beata Lida pytała z kolei jaki jest zakres tej opieki.

Zapewnienie bezpieczeństwa podczas jazdy oraz opieka wychowawcza – odpowiedział Skarbnik.

Radna Lida wskazała na przypadek, kiedy dzieciom z podległej jej placówki wychowawczej kierowca autobusu – p. Szwemin udzielił nagany stwierdzając, że jeżeli nie poprawią swojego zachowania będzie rozmawiał z p. Kuczerepą, żeby ich nie wozić. Pytała więc, czy oprócz kierowcy w autobusie znajduje się jeszcze inna osoba dorosła na co otrzymała odpowiedź twierdzącą. Uważała zatem, iż osoba ta powinna zapewnić należytą opiekę i spokój podczas jazdy. Nie mniej od pewnego czasu wraz z dziećmi wysyła wychowawców z placówki po to,

by opiekowali się wychowankami w drodze do szkoły. Z tego, co słyszała opiekują się oni również pozostałymi dziećmi, gdyż właściwy opiekun nie robi nic. Taką sytuację uważała za niewłaściwą.

Radny Waldemar Kuszewski sugerował przekazać powyższe uwagi Dyrektorowi BOOS.

Skarbnik i Burmistrz obiecali sprawę wyjaśnić.

Radny Jerzy Urbaniak zapytał jaka była w roku 2008 wysokość dotacji gminy do oświaty w stosunku do lat ubiegłych i czy jest to tendencja wzrostowa.

Był to udział wyższy niż w latach ubiegłych z uwagi na wzrost zadań, nie był to jednak wzrost drastyczny – mówił Skarbnik.

Przewodniczący RM w przypadku naszej gminy dopłata do subwencji zależna jest od planowanych remontów, czy modernizacji, czego osobiście nie może powiązać ich z kosztami funkcjonowania oświaty. Są to wydatki związane z oświatą – koniecznymi zadaniami inwestycyjnymi, ale brak tu uregulowania jakie nakłady powinny być wliczane w koszty, które obejmuje subwencja.

Tu Skarbnik wyjaśnił, że subwencja nie obejmuje zadań inwestycyjnych.

My natomiast mówiąc o dopłatach do subwencji ujmujemy tam wszystkie zadania inwestycyjne – stwierdził Przewodniczący RM.

Tak, ale jest to związane z oświatą – jest to ten dział i rozdział, i gdzie indziej nie może się to znaleźć – powiedział Skarbnik.

Zniekształca, to jednak rzeczywisty obraz – stwierdził Przewodniczący RM.

Radny Waldemar Kuszewski uznał, że w sprawozdaniu jest pełen wykaz zadań inwestycyjnych wykonanych w placówkach oświatowych, więc łatwo wychwycić jaka to część tego, co dołożyła gmina.

Radna Beata Lida zastanawiała się, czy są wykazane oszczędności na wymianie okien w szkołach.

Zdaniem Skarbnika oszczędności są spore, ale szczegółowa analiza byłaby trudna, gdyż składa się na to kilka czynników dodatkowych np zmienne koszty opału oraz aura panująca zimą.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że z tego co słyszała spore oszczędności ciepła nastąpiły po wymianie w MGOK.

Zrobiło się tam przede wszystkim ciepło za sprawą wymiany nieekonomicznych fafirów – stwierdził p. Rembelski.

Cieszymy się, że założony cel został osiągnięty – dodał Burmistrz.

Tu radny Kuszewski uznał, że warto byłoby pomyśleć również o montażu zaworów termostatycznych. Z własnego doświadczenia wie, że ich montaż to też spore oszczędności.

Przewodnicząca Komisji powracając do analizy sprawozdania z wykonania budżetu dociekała, co należy rozumieć pod pojęciem dokształcanie i doskonalenie nauczycieli i dlaczego ujęto tam: opłaty telekomunikacyjne, pocztowe, badania lekarskie, naukę języka angielskiego itd. Zdaje sobie sprawę, że paragrafy podawane są dość ogólnikowo, ale nie miała kwota jaka się tam właśnie znalazła - 30.000,00 zł jest dla niej zastanawiająca.

Skarbnik wyjaśnił, że w tym przypadku prawdopodobnie niefortunnie przepisano całe hasło. Generalnie chodzi jednak o sprawy związane z dokształcaniem nauczycieli np. opłaty za autobus na wyjazd grupowy nauczycieli na konferencję, opłaty za kursy itp. Mogą też być tu ujęte delegacje jeżeli np. nauczyciel jeździ na studia podyplomowe.

Radna Sowińska wskazała również na inne niejasności zawarte na stronie 33 sprawozdania, które zdecydowanie wymagają doprecyzowania dotyczące np. pozycji ujętych w zakupie materiałów tj. paragrafie 4210 rozdziału 80195– Pozostała działalność, gdzie w pozycji dotyczącej sportu szkolnego wprowadzono zapisy: zakup opału i wykonanie remontów.

Pan Rembelski przyznał radnej rację, stwierdzając, że rzeczywiście są to nieprawidłowe zapisy.

Ponownie zabierając głos p. Sowińska poprosiła Skarbnika o przybliżenie struktury wydatków w rozdziale – Pozostała działalność.

Pan Rembelski wskazał:

4300 – dotyczy głównie zwrotu kosztów dokształcania młodocianych oraz kosztów transportu młodzieży szkolnej na wszelkiego rodzaju rozgrywki sportowe w sporcie szkolnym organizowane przez szkołę, a nie przez uczniowskie kluby,

2820 – kwota 14.000,00 zł stanowiąca dotację po 7.000,00 zł dla dwóch klubów sportowych – „DWÓJKA” i Gimnazjum w Więcborku,

4170 – umowy zlecenia dla koordynatorów sportu,

4210 – nagrody i wszelkie materiały związane z organizacją zawodów szkolnych,

4270 – /po wyjaśnieniu/ kwota 7.500,00 zł związana z monitoringiem szkolnym.

Zmieniając nieco temat Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Więcborka, czy Gmina zatrudnia pracownika z uprawnieniami do wykonywania pomiarów elektrycznych. Jeżeli tak, to można byłoby uniknąć pewnych kosztów.

Burmistrz odpowiedział, że pracownik Gminy p. Wilczek posiada uprawnienia Stowarzyszenia Elektryków Polskich do budowy sieci, zwiększania mocy oraz uprawnienia jeżeli chodzi o instalacje odgromowe. Co do posiadania uprawnień o które pyta radna nie ma pewności.

Kolejne pytania Przewodniczącej dotyczyły kwot na opłaty kominowe i legalizację gaśnic w MGOK oraz wzrostu w stosunku do wykonania za 2008r. / 6.000,00 / planu wydatków na zakup pucharów w roku 2009.

Skarbnik powiedział, że opłata kominowa dotyczy przeprowadzanych przeglądów kominów natomiast kwota przeznaczona na nagrody i puchary jest wyższa ponieważ organizowanych

jest sporo zawodów np. zawody wędkarskie, biegi przełajowe, mecze w Runowie i Zabartowie o puchar Burmistrza itp.

Radna Sowińska zastanawiała się również dlaczego przy części wydatków podane jest procentowe wykonanie, a przy części nie.

Skarbnik odparł, że dzieje się tak dlatego, że plan jest na dany paragraf w którym może być wymienionych kilkanaście innych pozycji na które nie musi być podany plan, a w związku z tym i wykonanie. Wspomniał tu, że sytuacja zmieni się nieco od przyszłego roku, kiedy będziemy mieli do czynienia z budżetem zadaniowym, gdzie każdy wydatek będzie musiał mieć swoje procentowe wykonanie. Oprócz tego dane zadanie będzie musiało mieć swój dział rozdział i paragraf.

Pani Sowińska pytała również, czy ubezpieczane są obiekty sportowe.

Obiekty nie, ubezpieczani są natomiast zawodnicy biorący udział w zawodach sportowych organizowanych bezpośrednio przez Burmistrza - odpowiedział Skarbnik.

Czy kiedyś robiono orientacyjne rozeznanie jakiego rzędu koszt wiązałby się z ubezpieczeniem takiego obiektu – dopytywała radna.

Skarbnik powiedział, że ubezpieczenie obiektu jest obowiązkiem jego użytkownika. Z rozmowy z księgową Klubu „GROM” dowiedział się, że mieli oni zamiar ubezpieczyć obiekt, ale czy ostatecznie tego dokonali nie wie. Jeżeli chodzi o „Gwiazdę” Sypniewo, to obiekt jest dopiero w trakcie budowy.

Przewodnicząca Komisji wskazała też na prawdopodobny błąd jaki wystąpił na stronie 87 sprawozdania, gdzie przy zakupie odtwarzacza video i miksera dla MGOK wpisano kwotę 10.000,00 zł.

Wpisano tu o jedno zero za dużo – stwierdził Skarbnik.

Ostatnie pytanie Przewodniczącej Komisji w tej części spotkania dotyczyło szans na pozyskanie środków zewnętrznych na budowę boiska wielofunkcyjnego przy wiećborskim Gimnazjum.

Dyrektor BOOS odparł, że wniosek został złożony, spełniamy wszystkie wymagane warunki i aż nadto. Ponadto dodatkowo poproszono w tej sprawie o wsparcie posła Kłopotka, który kilkakrotnie kontaktował się w związku z tym z p. Cejmer zajmującą się inwestycjami w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Dodał, że do podziału jest pula 20 mln zł, a szanse na pozyskanie ma sto podmiotów. Pozostaje zatem poczekać na oficjalną listę rozstrzygającą kto środki pozyska.

Więcej pytań nie zgłoszono, więc Komisja przystąpiła do zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu gminy Wiećbork w działach: Oświata, Kultura i Sport.

Opinia Komisji jednomyślnie pozytywna

Kolejny punkt - zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu opieki nad Zabytkami dla Gminy Więcbork na lata 2009 – 2012” - zreferował krótko Kierownik Referatu UM p. Michał Bąk.

Podkreślił, że konieczność uchwalenia takiego programu wynika z zapisów ustawy o ochronie zabytków. Zaznaczył przy tym, że załącznik do uchwały, stanowiący m.in. ewidencję zabytków i obiektów noszących cechy zabytków wymaga aktualizacji. Jednak należy przyjąć program, bo od czegoś trzeba zacząć. Poza tym, może on być potrzebny gdyby gmina chciała pozyskać na cele zabytków środki unijne.

Po krótkiej dyskusji i wyjaśnieniach różnicy w pojęciach „rejestr zabytków” i „ewidencja obiektów zabytkowych”, oraz sprecyzowania w tym kontekście statusu dawnego kościoła przy ul. Rybackiej, przewodnicząca udzieliła głosu Leszkowi Skazie.

Pan Leszek Skaza stwierdził, że bardzo dobrze, iż program taki został przygotowany i władze gminy chcą go przyjąć. Wyraził nadzieję, że może dzięki temu przestanie się traktować wszelkie zgłaszane postulaty z zakresie ochrony zabytków, jak jakieś „gadanie z kosmosu”. To z kolei daje szansę, że próby uchronienia dziedzictwa przeszłości przed doraźnymi interesami osób prywatnych staną się efektywniejsze. Przypomniawszy tu sprawę Góry Zamkowej w Więcborku, gdzie niedługo ma powstać kolejny budynek – i to w najbardziej newralgicznym punkcie wzgórza, gdzie na powierzchni występują duże ilości gruzu ceglanego i ceramiki. Zaapelował też, by urzędnicy gminy baczniej przyglądali się wszelkim zezwoleniom na remonty i monitorowali ich zakres i wpływ na walory estetyczne budynku i jego otoczenia. Często bowiem zdarza się, że właściciele budynków lekceważą sobie te sprawy - i w efekcie następuje np. taki dobór kolorystyki elewacji, która nijak ma się do otoczenia.

Przewodnicząca Komisji p. Grażyna Sowińska, nawiązując do sprawy Góry Zamkowej zapytała o możliwości formalne przeprowadzenia przez gminę badań georadarowych w tym miejscu, ale sfinansowanych przez samych właścicieli działek, jako najbardziej zainteresowanych.

Skarbnik Gminy p. Władysław Rembelski stwierdził, że jest to możliwe na zasadzie przekazania gminie pieniędzy przez osoby prywatne na określony cel – w formie darowizny.

Radny W. Kuszewski zwrócił uwagę wymienione w Programie zagrożenia dla zabytków, czego wymownym przykładem może być stosowana czasami kolorystyka elewacji budynków, która - według niego - budzi nierzadko spore kontrowersje, a ma akceptację konserwatora zabytków.

Pan Skaza przyznał, że urząd konserwatora zabytków ponosi zasadniczą winę, jeśli takie przypadki akceptuje. Problem w tym, że kiedy technologia i stosowane materiały spełniają wymogi, to urzędnicy WUOZ często nie zwracają uwagi na resztę – i wtedy różne takie „cudactwa” się zdarzają.

Jako jeden z najbardziej rażących przykładów remontowania obiektów o charakterze zabytkowym wymienił budynek nr 11 przy ul. Gdańskiej, gdzie zabudowując w prymitywny sposób jeden ze szczytów, praktycznie go zniszczono, niszcząc tym samym harmonię całego obiektu. Także wykładanie parterowych części elewacji kamienic różnymi „błyszczącymi” płytkami, uznał za szkodliwe dla budynków oraz za bardzo wątpliwe co do walorów estetycznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał - jak będzie przebiegał harmonogram dalszych prac, po przyjęciu przez Radę Programu Ochrony Zabytków.

Pan Michał Bąk odparł że do 2010 roku należy przeprowadzić wspomnianą aktualizację załącznika do uchwały, czyli ewidencji zabytków w całej gminie. Na pytanie, kto to będzie robił, odpowiedział, że albo urzędnicy gminy, albo zostanie to zlecone.

Pan Skaza dodał, że jest to ambitne zadanie i będzie wymagało sporego nakładu pracy urzędników lub kogoś wynajętego, ale trzeba i warto to zrobić, by poznać faktyczny stan zasobów gminy. Stwierdził, że wiele obiektów ze „starej” ewidencji już nie istnieje lub zostało gruntownie przebudowanych, ale są i takie które istnieją, a nie zostały dotąd ujęte. Na naprawę tego stanu rzeczy są dwa lata i burmistrz - jak jest zapisane w uchwale - musi po tym czasie złożyć sprawozdanie z rezultatów podjętych prac.

Na koniec p. Skaza zaprezentował także przykład ankiety, dzięki której w prosty i zwięzły sposób można scharakteryzować dany obiekt pod każdym kątem. Zadeklarował, że przekaże druk ankiety Urzędowi, w celu ułatwienia pracy nad realizacją założeń programu.

Więcej uwag w tym temacie nie zgłoszono, zatem i przystąpiono do zaopiniowania projektu.

Opinia Komisji jednomyślnie pozytywna

Następnym podjętym przez Komisję tematem było omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość dodatków, warunków obliczania wynagrodzenia za godziny nadliczbowe i godziny doraźnych zastępstw oraz zasad podziału specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych gminy Więcbork.

W związku z powyższym Przewodnicząca Komisji przekazała głos Dyrektorowi Biura Obsługi Oświaty Samorządowej p. Waldemarowi Kuczerepie, który na wstępie wskazał, że wynagrodzenie nauczycieli składa się z kilku składników. Podstawowym jest zasadnicze minimalne wynagrodzenie określone przez Ministra, różnego rodzaju dodatków i tzw. Części socjalnej. Część dodatków określana jest przez Ministra i ma charakter stały, część jak dodatki i wynagrodzenie za godziny nadliczbowe i doraźnych zastępstw ma charakter ruchomy. Według karty nauczyciela obowiązkiem organu prowadzącego jest przygotowanie regulaminu, który będzie ustanawiał sposób naliczania dodatków. Regulamin ma również określać sposób wynagradzania za godziny nadliczbowe i godziny doraźnych zastępstw oraz rozdział środków na nagrody ze specjalnego funduszu. Regulamin ten powinien być tak skonstruowany, by nauczyciele na poszczególnych stopniach awansu zawodowego otrzymywali średnią ogłaszaną przez Ministra średnią. W omawianym projekcie uchwały uwzględniono zmiany jakie ostatnio zaszły w Karcie Nauczyciela jak również warunki nakreślone w tej materii przez ustawodawcę dla organu prowadzącego, a mianowicie bezwzględne osiągnięcie średnich przez nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, co do tej pory nie było tak jednoznacznie / bezwzględnie / określone. Dodatkowo Karta Nauczyciela nie narzuca konieczności corocznego uchwalania regulaminów, a możliwość ustanowienia go na lata. Pan Kuczerepa podkreślił również, że Regulamin powstał w konsultacji ze Związkami Zawodowymi z którymi spotkano się kilkakrotnie. Mimo wcześniejszego założenia, że Regulamin miałby funkcjonować kilka lat, trudno tak naprawdę przewidzieć jak będzie kształtował się to wynagrodzenie, dlatego też w

ostatnim protokółie uzgodnień, który podpisany zostanie przez ZZ i Dyrektora BOOS, pozostawiono furtkę – możliwość powrócenia pod koniec roku do tematu /regulaminu / ewentualne przeanalizowanie , czy właściwe jest takie a nie inne określenie składników jest właściwe w odniesieniu do struktury zatrudnienia nauczycieli pracujących na terenie gminy Więcbork. Kończąc Dyrektor stwierdził, że według niego i przedstawicieli ZZ opracowany Regulamin jest zrównoważony i spełni swoje zadanie - pomoże nauczycielom w osiągnięciu średnich wynagrodzeń.

Obecna na posiedzeniu Komisji Przewodnicząca ZNP p. Ewa Pirzgalska dodała, że pewne kwoty jakie wpisane były w poprzednio funkcjonujący regulamin zostały przeniesione i zamienione na procenty – określone procentowo, co jej zdaniem będzie powodować, że wymagana średnia zostanie w pewnych granicach utrzymana.

Natomiast Dyrektor BOOS powiedział, że należy pamiętać o tym, iż jeżeli ten regulamin nie pozwoli tej średniej osiągnąć jest możliwość wyregulowania tego jednorazowym dodatkiem wyrównawczym. Nie mniej chcieliby uniknąć sytuacji, że „komuś coś daje się za darmo”.

Przewodniczący RM pytał zatem jakie zadanie ma pełnić dodatek wyrównawczy? Średnie wynagrodzenie jest obliczane w stosunku do całej gminy nie w stosunku do nauczyciela „x”, jak więc traktować nauczyciela, który nie będzie osiągał średniej i tego, który będzie miał dużo, dużo powyżej średniej – mówił.

Pan Libera wyjaśnił, że mówimy tu o przypadku, kiedy dla wszystkich nauczycieli tej średniej nie uda się uzyskać. Może być bowiem taka sytuacja, że 20 -tu nauczycieli przekroczy tą średnią znacząco, 80-ciu pozostałym tej średniej nie uda się przekroczyć i gminie nie uda się osiągnąć wymaganego poziomu średniej zapisanej w rozporządzeniu. Wówczas miałyby funkcjonować wspomniana wcześniej postać dodatku wyrównawczego.

To znaczy, że dyrektorzy szkół i Dyrektor BOOS powinni iść w tym kierunku, by wynagrodzenia, czy nadgodziny były rozkładane równomiernie gdyż w innym przypadku gmina na tym straci – uznał Przewodniczący RM.

Tu ponownie do dyskusji włączył się p. Libera, który tłumaczył, że należy pamiętać, iż na wynagrodzenie składa się mnóstwo składników. Między innymi jednym z takich składników jest odprawa emerytalna nauczyciela. W momencie kiedy w danym roku nauczyciel odchodzi na emeryturę otrzymuje odprawę, która traktowana jest jak stały składnik wynagrodzenia i do średniej jest wliczana. Natomiast kiedy takich nauczycieli zabraknie średnia jest zaniżana. Dodatkowo, każdy z nauczycieli ma nadgodziny, które powodują, że w sumowaniu sumarycznym tych wszystkich liczb ta średnia wzrasta. Kontynuując podkreślił, jego zdaniem regulamin opracowany przy udziale Związków Zawodowych osiągnął pewną solidność pod względem prawnym i solidność w kwestii mechanizmów osiągania średnich. Wskazał też na pewnego rodzaju paradoks objawiający się tym, że w przypadku kiedy będziemy „dążyli do jak największego zatrudnienia” w gminie i do osiągnięcia jak największej ilości nadgodzin dla danego nauczyciela, to teoretycznie składniki tego dodatku mogłyby być mniejsze. Jednakże przepisy mówią o średnich uzyskiwanych na terenie organu prowadzącego szkoły, jako średnich w sensie zliczenia wszystkich wielkości z poszczególnych jednostek – szkół. Dodał też, że ZZ byłyby zdecydowanie przeciwne dążeniom do zwiększania ilości nadgodzin i obniżaniu dodatku motywacyjnego, czy dodatku za wychowawstwo, a z takimi sytuacjami można spotkać się w sąsiednich gminach. Zadaniem Gminy jest podnoszenie jakości pracy w placówkach oświatowych, a jak wiadomo praca z dziećmi, młodzieżą wiąże się z

rozwiązywaniem wielu problematycznych, trudnych sytuacji. Zatem, by nauczyciel miał motywację do sumiennej pracy i zaangażowania musi być rzetelnie wynagradzany. Kończąc stwierdził, że negocjowanie tego regulaminu nie było ze strony ZZ określeniem zachcianek, czy pobożnych życzeń, a powiązaniem wielu rzeczy w tym również sytuacji finansowej gminy. Celem było w miarę rzetelne ustalenie średnich tak aby spełniały one swoje zadanie tj. motywowały ludzi do pracy i sprawiły, że praca w szkole ulegnie znacznej poprawie. Omawiany regulamin spełnia oczekiwania ZZ w sprawach płacowych i uważał, że jest on również możliwy do zaakceptowania przez organ prowadzący.

Przewodniczący RM w świetle proponowanych założeń uznał, że grupa nauczycieli początkujących, którzy z reguły nie kwalifikują się od razu do otrzymywania dodatków jak też z uwagi na to, że nie wiadomo jaką przedstawiają wartość, nie otrzymują nadgodzin, kwalifikuje się od razu do otrzymania dodatku wyrównawczego. Pytał, czy nie powinno się odejść od 18 godzin pensum i wejść na wyższe pensum pod warunkiem wzrostu wynagrodzenia nauczycieli. Jego zdaniem to co zostało zaproponowane w regulaminie może mieć poważne konsekwencje dla budżetu gminy.

Pan Libera powiedział, że w zasadzie od wielu lat mówi się o podwyższeniu pensum, a i sami nauczyciele nie mają przeciwko temu. Na dziś jednak nie jest to możliwe, gdyż Rząd nie jest w stanie zabezpieczyć tego od strony finansowej. Nie ma też wątpliwości co do tego, że warunki pracy nauczyciela w Polsce zdecydowanie odbiegają od tych jakie zapewnione ma nauczyciel na zachodzie.

Tu Przewodnicząca Komisji uznała, że rozmowa zaczyna nieco odbiegać od zasadniczego tematu i oddała głos Dyrektorowi BOOS.

Pan Kuczerepa stwierdził, że zarówno BOOS jak i organ prowadzący są zobowiązani do monitorowania tych średnich, przyglądania się jak będzie przebiegała realizacja zapisów Regulaminu i określania, czy nie ma zagrożenia względem środków jakie zostały zabezpieczone w budżecie gminy.

Przewodnicząca Komisji wywnioskowała, że największe zagrożenie jeżeli chodzi o osiągnięcie średnich dotyczy nauczycieli stażystów. Pytała, czy na podstawie analizy z lat poprzednich można wytypować jeszcze jakąś inną grupę, która będzie miała problemy z wypracowaniem pewnego pułapu płacowego.

Odnosząc się do danych, można powiedzieć, że w poprzednim roku, to najbardziej odstawali nauczyciele mianowani – mówił p. Kuczerepa. Widział jednak pewne możliwości jakie może wykorzystać dyrektor danej szkoły poprzez organizację zajęć pozalekcyjnych. Jeżeli dany dyrektor stwierdzi, że w swoim budżecie ma środki, które może przeznaczyć na coś, co szkole jest potrzebne, a nie jest w ramowym programie nauczania np. dodatkowe zajęcia przedmiotowe z uczniem zdolnym, może takiego stażystę lub nauczyciela mianowanego na ten odcinek pracy skierować. Generalnie jednak na pewne pytania można będzie odpowiedzieć konkretnie dopiero pod koniec roku.

Burmistrz Więcborka zabierając głos powiedział, że cieszy się, iż p. Libera odniósł się do tego, co mówił on w poprzednich negocjacjach. Zależało mu bowiem na tym, by stworzyć taki regulamin płacowy, który w swoich założeniach uwzględniałby również dobro ucznia. Przygotowany projekt Regulaminu, a ściślej mówiąc zastosowany sposób motywowania jego zdaniem jest odpowiedzią na jego sugestię tj. daje możliwość właściwego honorowania

finansowego nauczyciela za jego zaangażowanie, przekładające się na jakość nauczania. Regulamin ten według Burmistrza nie powinien naruszyć zaplanowanego budżetu oświaty na 2009r. tym bardziej, że wydatki będą cały czas monitorowane między innymi przez Komisję Budżetu i Finansów jak również Komisję Oświaty.... Ponadto, z tego co wie, dokument nie zamyka możliwości do jego modyfikowania, wpływania na niego np. pod koniec roku, kiedy realizacja pokaże, że coś nie funkcjonuje w nim tak jak powinno. Cieszył się z osiągniętego konsensusu i prosił o pozytywne zaopiniowanie go przez Komisję.

Radna Beata Lida odnosząc się do rozdziału 3 Regulaminu dociekała w jaki sposób zamierza się określać, mierzyć jakość wykonywanej przez nauczyciela pracy. Miała pewne wątpliwości co do punktu 3 powyższego rozdziału w którym procentowo określone zostało ile musi spełnić dany nauczyciel, by osiągnąć np 5 % dodatku motywacyjnego / musi wykonać 90 % warunków określonych w paragrafie 4 /. Natomiast, i to jest zastanawiające, aby uzyskać 20 % tego dodatku musi spełnić jedynie 50 % tych warunków.

Oznacza to, to i jeszcze więcej – tj. z paragrafu 4 ustęp1 minimum konieczne plus dodatkowo spełnienie 50 % z paragrafu 4 ustęp 2 – wyjaśniał p. Libera.

Czy nie uważacie państwo, że np prawidłowe prowadzenie dokumentacji pedagogicznej należy do podstawowych obowiązków nauczyciela za które otrzymuje wynagrodzenie? – pytała dalej radna Lida.

Czy dobrze, czy źle oceni dyrektor szkoły, który na bieżąco, na co dzień widzi jak dany nauczyciel wywiązuje się ze swoich obowiązków – odparł p. Kuczerepa. Ten Regulamin określa pewne ramy wg których ocena będzie się dokonywała – zakończył.

Czy te kryteria dotyczyć będą również oceny dyrektorów i kto będzie go oceniał – zapytała radna Lida.

Dyrektor BOOS odparł, że regulamin wymienia oddzielnie w punkcie 4 rozdziału 3 również dyrektora, a oceniać będzie go Burmistrz na podstawie przygotowanej przez niego opinii. Radna Lida odczytała również zapis dotyczący wynagrodzenia nauczyciela za realizację zajęć dydaktycznych w dniu wolnym / rozdział 6 punkt 5 regulaminu / prosząc o wyjaśnienie sposobu wyliczania wynagrodzenia w tym przypadku.

Pan Kuczerepa powiedział, że np. w przypadku gdy ogłoszone zostaną zawody i nauczyciel zobowiązany jest w nich uczestniczyć może otrzymać w zamian dzień wolny lub zostanie mu wypłacone kwota za godziny nadwymiarowe. Dodał też, że w przedstawionej sytuacji poręczniej będzie wypłacić pieniądze za nadgodziny niż dać dzień wolny. Natomiast jeżeli chodzi o zorganizowaną wycieczkę, to należy ją traktować jako część pewnego planu wychowawczo - dydaktycznego.

Tu p. Lida wyjaśniła, że pytanie zadała dlatego, iż spotkała się z sytuacją w której Państwowa Inspekcja Pracy zakwestionowała przypadki wysyłania wychowawców na wycieczki bez wypłacenia za nią wynagrodzenia.

Jeżeli zdarzy się tak , że wycieczka odbywa się w piątek i sobotę, to za sobotę nauczyciel ma wypłacaną dietę - powiedział Dyrektor BOOS.

Pan Libera wskazywał z kolei, że Karta Nauczyciela podaje 40 godzinny tygodniowy system pracy nauczyciela, a arkusz organizacyjny narzuca liczbę zajęć dydaktycznych w liczbie 18. W momencie kiedy dyrektor wyśle nauczyciela na wycieczkę od poniedziałku do piątku lub niedzieli, traktuje to w ten sposób, że nauczyciel ma obowiązek wykonania 18 godzin dydaktycznych wynikających z arkusza organizacyjnego za które ma płacone plus nadgodziny, a ponadto wykonanie godzin tzw. nie ewidencjonowanych, czyli w sumie 40 godzin. Nawet w sądzie pracy dyrektor będzie stał na stanowisku, że wysyłając nauczyciela na wycieczkę trwającą od poniedziałku do soboty, to za czas od poniedziałku do piątku nauczyciel ma liczone liczbę godzin dydaktycznych wynikających z planu. Wszystkie jego godziny opiekuńcze są traktowane jako dodatkowa nie ewidencjonowana praca i nawet jak przekroczy on liczbę 40 godzin może rozpiąć je w innym tygodniu wykonując mniejszą ilość zajęć.

Radny Waldemar Kuszewski włączając się do dyskusji odniósł się do wcześniej podanej informacji, mówiącej o tym, że pewne kwoty jakie wyrażone były w poprzednim regulaminie w złotych w omawianym projekcie zamieniono na procenty. W związku z tym prosił o podanie jak na poszczególnych dodatkach kształtowały się minimalne i jak w tej chwili przedstawia się to procentowo – jak procentowo wygląda minimalny dodatek motywacyjny i maksymalny dodatek motywacyjny.

Pan Kuczerepa powiedział, że poprzednio dodatek motywacyjny naliczany był w kwocie 4 % od średniego wynagrodzenia, dodatek za wychowawstwo 90, opieka nad stażystą 14,28.

Tu Przewodnicząca Komisji prosiła, by uściślić, czy wcześniej te 4 % naliczanego dodatku nie stanowiło puli przeznaczonej na ten dodatek motywacyjny.

Tak, te 4 % naliczane było od średnich wynagrodzeń w danej szkole i stanowiło pulę na dodatki, teraz jest to 5 % naliczane od wynagrodzenia zasadniczego – doprecyzował p. Kuczerepa.

Rozumiem więc, że wcześniej to było 4 % środków przeznaczonych na dodatki, a teraz mówimy, że minimalny dodatek motywacyjny który może osiągnąć nauczyciel to 5 % wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego, a maksymalny wynosi 20 % zasadniczego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego. Nie mówimy zatem o puli tylko o sytuacji w której dyrektor, po spełnieniu przez nauczycieli określonych wymogów, może przyznać 5 % wynagrodzenia nauczyciela mianowanego / minimalny dodatek /. Nie można więc przyjąć, że jest to samo, co było – mówił p. Kuszewski.

To jest to samo – stwierdził p. Kuczerepa.

Przewodnicząca Komisji wywnioskowała, że należy przyjąć, iż obecnie funkcjonująca zasada pozwala dyrektorowi szkoły na przydzielenie dodatku według własnego uznania / oczywiście zgodnie z zapisami Regulaminu /, byle się zmieścił w swoim budżecie. Nie obowiązuje natomiast dotychczasowy cztero procentowy próg odpisu na dodatek.

Dyrektor BOOS mówił, że to co zostało zaproponowane w omawianym Regulaminie nakłada obowiązek informowania na bieżąco dyrektorów szkół o stopniu realizacji jego budżetu. Podkreślił również, że jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to budżet określany jest przez średnie. Obliczając środki potrzebne na wynagrodzenia należało wziąć pod uwagę, to o ile wzrosną wynagrodzenia i o ile w stosunku do poprzedniego roku brakowało na poszczególne stopnie

awansu / 230 tys. zł /. Generalnie budżet zaplanowano tak, aby znalazły się środki na pokrycie powstałych różnic.

Przewodniczący ZZ odnosząc się do uwag dotyczących zmiany sposobu naliczania dodatku motywacyjnego wyjaśniał, że punktem odniesienia do obecnie proponowanego Regulaminu, był Regulamin poprzedni w którym obowiązywała ustalona pula środków na dodatek motywacyjny. W negocjacjach strona związkowa wnioskowała o odejście od takiego systemu z dwóch powodów, a mianowicie uważano, że pozostanie przy naliczaniu puli środków będzie nadal utrzymywało dodatek motywacyjny na poziomie 50,00 zł – 55,00 zł, czyli poziomie stawek nie spełniających zadania jaki w założeniu ma pełnić dodatek motywacyjny. Ponadto w Rozporządzeniu ustawodawca nie dał organom prowadzącym uprawnień do ustalania puli środków, tylko do tworzenia regulaminów.

Radna Sowińska proponowała zatem, by zmienić nazwę dodatku motywacyjnego na dodatek wyrównawczy. Jej zdaniem argumentacja przedmówcy to nic innego jak odwrócenie sytuacji. Jak ma bowiem motywować dyrektor skoro musi to robić tak, żeby osiągnąć wymaganą średnią.

W środkach zagwarantowanych ustawą budżetową w myśl ustawodawcy miały się znaleźć pieniądze, które miały być przeznaczone na dodatki motywacyjne. W praktyce wygląda to tak, że w momencie kiedy nadgodzin jest więcej organy prowadzące obcinają te dodatki, co sprawia, że nie spełniają one swego nazewnictwa. Dlatego też strona związkowa stała na stanowisku określenia minimalnego dodatku motywacyjnego. Widelki od minimalnego do maksymalnego pozwalają poruszać się na tej płaszczyźnie – mówił p. Libera.

Przysłuchujący się dyskusji Skarbnik Gminy stwierdził, że jego zdaniem według tego, co zakłada proponowany Regulamin dyrektor szkoły będzie mógł być w końcu prawdziwym dyrektorem, który musi oprócz zapewnienia szkole prawidłowego funkcjonowania od strony dydaktyczno – wychowawczej, będzie też pilnował sfery gospodarczej – budżetowej.

Radny Kuszewski ponownie włączając się do dyskusji pytał o jakich kwotach możemy mówić jeżeli chodzi o dodatek funkcyjny dla dyrektora skoro regulamin określa to procentowo od 25 % - 64 % wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego.

25 % - 527,00 zł – odparł p. Kuczerepa. Kontynuując mówił, że w poprzednim Regulaminie dodatek funkcyjny był skonstruowany nieco inaczej, co na słuszny wniosek strony związkowej uległo zmianie. Poprzednio nauczyciel otrzymywał dodatek motywacyjny w wysokości 4 %, a dyrektor w wysokości 30 %. Zapisy Karty Nauczyciela wskazują, że dodatek motywacyjny jest świadczeniem dla nauczyciela i w tej sytuacji dyrektor powinien być traktowany jak nauczyciel pełniący obowiązki dyrektora. W tej sytuacji za właściwe uznano wyrównanie warunków przyznawania dodatku motywacyjnego i postawiono dyrektora na tej samej pozycji, co nauczyciela. Dodał też, że wzorem innych gmin stwierdzono, że najlepszym sposobem na nagrodzenie dyrektora będzie podniesienie dodatku funkcyjnego. Konkretyzując – dodatek funkcyjny za konkretne osiągnięcia szkoły, za to jak postrzegana jest ona w środowisku i jakie ma wyniki dydaktyczne. Dodatek motywacyjny – tylko dla dyrektora jako nauczyciela.

Radny Kuszewski wyraził obawę, że przy proponowanym w Regulaminie systemie minimalne wynagrodzenie osiągane będzie li tylko dodatkami, natomiast godziny nadwymiarowe staną się dodatkowym obciążeniem. Pytał jak zestawienie pewnych danych

kwotowych z procentowymi / danych zawartych w Regulaminie poprzednim i proponowanym obecnie /ma się do poprzednich budżetów /plus zrealizowane nadgodziny/.

Pan Kuczerepa powiedział, że biorąc pod uwagę strukturę przydzielania przez dyrektorów dodatków motywacyjnych jest pewne, że na 30 nauczycieli 20 z nich zasługiwało na maksymalną kwotę dodatku, a planując wysokość środków wykonano symulację na podstawie minimalnych wynagrodzeń zasadniczych, średnich które należy osiągnąć i tego, co będzie trzeba wydać biorąc pod uwagę wzrost dodatku motywacyjnego. Mówiąc o wynagrodzeniu należy zdawać sobie sprawę, że nie tylko dodatki mają na nie wpływ ale też kilka innych czynników – sytuacji, których nie sposób przewidzieć, powodujących, iż trzeba będzie ostrożnie postępować. W tym roku np. kilku nauczycieli skorzystało z urlopu zdrowotnego za co się płaci i płaci się za godziny, które wypracowują ich zastępcy. Uważał, że jedynie monitorowanie realizacji budżetu pozwoli na ustalenie faktycznych wielkości wykonania. W przedstawianym Regulaminie przyjęliśmy pewne założenia, ramy ale jak to będzie funkcjonować okaże się w praktyce.

Przewodniczący RM uważał, iż prawdopodobna jest sytuacja, że dodatek motywacyjny stanie się dodatkiem wyrównawczym. Nie bardzo też potrafił wyobrazić sobie wprowadzenie kryteriów przyznawania tego dodatku przez dyrektorów. Natomiast brak określonej puli na dodatek może spowodować brak dyscypliny w ich procentowym przyznawaniu, co z kolei w sposób negatywny odbije się na budżecie. Szczególne zagrożenie realizowania tego systemu widział w szkołach małych, gdzie nie ma nadgodzin i nie ma czym windować nauczycielom średnich, a motywacyjny może stać się sposobem na rozwiązanie problemu.

Pan Libera podkreślił, że płace wzrosły o 6,75 %, ale tak naprawdę średnie wzrosły o wiele więcej i przy ustalaniu Regulaminu uwzględniono już obowiązek większych dopłat. Należy też pamiętać, że w poprzednim roku nauczyciele przechodzili ścieżkę awansu zawodowego, a każde przejście nauczyciela mianowanego na dyplomowanego, czy stażysty na kontraktowego pociąga za sobą pieniądze. Patrząc na przyznane kwoty nie widział zagrożenia budżetu o którym wspomniał przedmówca.

Powiedział Pan, że płace wzrosły o 6,75 %, a średnie ? – zapytała radna Sowińska.

Jeżeli chodzi o nauczyciela dyplomowanego, to poprzednio była to kwota 3.700,00 zł, teraz 4.000,00 zł, czyli o 10 %. Od września będzie to kwota 4.200,00 zł – odpowiedział p. Libera. Dodał też, odnosząc się do ilości godzin pracy nauczyciela, że od września nauczycielom pracujący w szkolnictwie średnim dojdzie jedna godzina dodatkowa do przepracowania. W przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkole podstawowej i gimnazjum od przyszłego roku dołożone zostaną do etatu dodatkowe dwie godziny opiekuńczo – wychowawcze notowane przez dyrektora i rozliczane miesięcznie.

Radny Kuszewski wniósł, aby w rozdziale 3 paragraf 4.1 w ustępie 3 dla zachowania pewnej konsekwencji w nawiasie do zapisu cyt: „5 % wynagrodzenia nauczyciela mianowanego” dopisać słowo „zasadniczego”.

Powyższa uwaga została przyjęta przez Dyrektora BOOS.

Radny Jerzy Urbaniak prosił o uściślenie, czy może mieć miejsce sytuacja, że dodatek będzie przyznany zarówno nauczycielowi, który nie osiąga minimalnego wynagrodzenia i temu, który spełnia wszystkie warunki regulaminu określające jego zaangażowanie jako bardzo dobre.

Pan Kuczerepa stwierdził, że tak może być, ale wcale nie musi. Poprzednio dyrektor obserwował swój budżet, jego wykonanie przez tzw. „rzeczówkę”. Teraz będzie również analizował wykonanie jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Jeżeli wystąpi sytuacja, że w puli środków np. za staż, wychowawstwo, po przydzieleniu dodatków wystąpią oszczędności dyrektor będzie mógł rozważyć przeznaczenie ich na zajęcia pozalekcyjne nie ujęte w ramowym programie zajęć / zajęcia plastyczne, chór itp./. Zatem niekoniecznie musi być to przeznaczone na dodatki motywacyjne, część środków może zostać skierowana na sferę na jaką w danym momencie jest w danej szkole zapotrzebowanie.

Tu zarówno radny Kuszewski jak i radna Lida byli zdania, że należy wypłacać środki aby osiągane były minimalne wynagrodzenia ale za dodatkową pracę. Nie należy dopuścić do sytuacji w której na koniec roku trzeba będzie wypłacić nauczycielom dodatek wyrównawczy.

Przewodniczący RM stał na stanowisku, że już pierwszy ustalany budżet wykaże dużąwyżkę i o programie oszczędnościowym w oświacie można zapomnieć. Nie mniej, jeżeli mamy realizować pewne przyjęte założenia, należy dążyć do tego, by nagradzać tych, którzy naprawdę na to zasługują – uznał.

Przewodnicząca Komisji wskazała na inne niebezpieczeństwo jakie widziała w sposobie naliczania budżetu na płace. Osobiście uważa, że jest to dotowanie małych szkół nie globalnie szkół jako całości. Jej obawy związane były z pojęciem uśrednienia, o którym wspomniał p. Libera.?????????

Chodzi tu o średnią gminną – stwierdził p. Kuczerepa.

Przewodniczący RM powiedział, że ambicją danego dyrektora szkoły, nawet tej małej, jest aby jego nauczyciel nie odstawał w wynagrodzeniu w stosunku do innych i zastosuje swoją politykę przyznawania dodatków.

Dyrektor BOOS powiedział, że dodatek za wychowawstwo nauczyciel będzie musiał otrzymać, chociaż jak można zauważyć został on zróżnicowany w zależności od wielkości grupy. Dodatek motywacyjny natomiast niekoniecznie. Poza tym w przypadku kiedy okaże się np., że szkoła osiągnęła słabe wyniki na testach, bądź nie zorganizowała żadnej większej imprezy można poprosić dyrektora danej szkoły o wyjaśnienia i zweryfikować niesłuszne, zbyt wysokie motywacyjne.

Burmistrz niejako podsumowując całą dyskusję stwierdził, że mówiło się tu o podziale środków, ale sam ustawodawca nakreślił ile ich w budżecie należy zabezpieczyć i od tego nie ma możliwości odejść. Średnie muszą być osiągnięte, a gmina jest zobligowana do zabezpieczenia odpowiednich środków.

Po tej dyskusji przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 2 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 2 radnych

W sprawach różnych Przewodnicząca Komisji prosiła o przedstawienie bliższych informacji związanych z budową sali gimnastycznej w Sypniewie i związaną bezpośrednio z tym wizytą w Nierzychowie.

Burmistrz Więcborka powiedział, że sala jaką oglądano w Nierzychowie to niewątpliwie ładny obiekt. Jednak w międzyczasie okazało się, że podobna sala, dużo tańsza została wybudowana w Kcyni dokąd udał się wspólnie z Przewodniczącym RM i Dyrektorem BOOS i projektantem p. Wiśniewskim. Na miejscu stwierdzono, że obiekt zbudowany jest w nieco innej technologii i rzeczywiście w szczególności na specyficzny rodzaj zastosowanej nawierzchni / coś w rodzaju gumolitu, możliwość użytkowania w nie sportowym obuwiu / może być wszechstronnie wykorzystana. Zastrzeżenia budził jednak materiał jaki zastosowano do wykonania dachu, który przypomina coś w rodzaju foli, brezentu wypełnionej 20 cm warstwą wełny mineralnej. Zainteresowano się więc, czy przy zastosowaniu takiej technologii nie ma problemu ze skraplaniem pary i okazało się, że ten właśnie problem występuje w Nierzychowie, gdzie zastosowano konstrukcję metalową, natomiast w Kcyni problem ten praktycznie nie występuje. Pomimo to podczas spotkania z projektantem sali gimnastycznej, która ma powstać w Sypniewie poproszono o przygotowanie oferty zakładającej technologii wykonania podobną do tej zastosowanej w Kcyni ale z dachem wykonanym w tradycyjny, trwalszy sposób. Ponadto, uczestnikom wyjazdu do Kcyni podobało się umiejscowienie po bokach sali dwóch rzędów ławek oraz możliwość rozsunięcia ścian po jednej ze stron obiektu sportowego, co np ułatwia jego wietrzenie. Nie ukrywał też, że istotnym aspektem jest również fakt, że obiekt w Kcyni jest o 1 mln zł tańszy niż ten w Nierzychowie.

Pan Kuczerepa dodał, że udało się też wynegocjować niższe koszty wykonania dokumentacji – 54.000,00 zł.

Radny Waldemar Kuszewski pytał o wymiary jakie miałyby mieć wybudowana sala.

Skłaniamy się ku wielkości sali gimnastycznej w Kcyni tj. 40,5m długości i byłoby można w to wpisać boisko do piłki ręcznej na minimalne ni do 40m a 38m aby spełnić warunki bezpieczeństwa – mówił p. Kuczerepa.

Radny Kuszewski wyjaśnił, że pytanie zadał dlatego, że w gminie nie ma właściwie sali pełnowymiarowej, a warto byłoby przy okazji budowy tej w Sypniewie pomyśleć o zapewnieniu właściwych wymiarów. Wspomniał przy tym, że na budowę takiej wymiarowej sali istnieją możliwości pozyskania dofinansowania z Totalizatora Sportowego.

Ty decyzja należy do Gminy – stwierdził Dyrektor BOOS.

Radny Kuszewski ponownie zabierając głos wskazał, że jeżeli mielibyśmy taką jedyną salę z prawdziwego zdarzenia, gdzie można byłoby organizować mecze wyższej rangi należałoby pomyśleć o zapewnieniu miejsc siedzących dla kibiców.

Sugestia będzie przekazana projektantowi – powiedział p. Kuczerepa.

Radny Jerzy Urbaniak zmieniając temat rozmowy zapytał Burmistrza co dalej w kwestii budowy budynku komunalnego..

Burmistrz odparł, że pojawiły się nowe propozycje od firm: „Komin –Bud” i „Heban”. Obie zostały poproszone o pisemne złożenie ofert – konkretnych projektów i szczegółowych zasad realizacji przez nich inwestycji.

Tym akcentem spotkanie zakończono.

Prot. I. Mrozek

Przewodnicząca Komisji

/.../ Grażyna Sowińska